



Procedimiento de Evaluación de la Actividad
Docente del Profesorado de la Universidad
Politécnica de Madrid

Aprobado en el Consejo de Gobierno de 26
de septiembre de 2019

ENCUESTAS DOCENTIA 2.0

PRESENTACIÓN 3 DE JUNIO DE 2021



POLITÉCNICA

DE DÓNDE VENIMOS

- Primer modelo 28 de mayo de 2009 y reformado en Consejo de Gobierno de 21 de marzo de 2013
- 2010-11 hasta 2017-18: 8 convocatorias
- Última convocatoria (hasta el curso 2017-18):

MUY FAVORABLE	143	72,6%
FAVORABLE	46	23,4%
CON EVIDENCIAS INSUFICIENTES	8	4%
TOTAL	197	



OBJETIVOS GENERALES

- Conocer por parte de la UPM el **nivel de calidad de la actividad docente de su profesorado** como un elemento del proceso de aseguramiento y mejora continua.
- Conocer por parte del personal docente el **rendimiento de su desempeño docente**.
- Asegurar la **participación y contribución por parte de los estudiantes**, como grupo de interés fundamental y mediante la expresión responsable de su opinión, a la mejora continua de calidad de la actividad docente.
- Garantizar la **mejora global continua** de la calidad de la **docencia** en la universidad, vinculada a una mejora de la formación de los estudiantes y de las competencias docentes de los profesores.
- **Fomentar una cultura institucional de la calidad de la docencia**.
- Conseguir una mayor visibilidad y **reconocimiento institucional** de la labor docente del profesorado y de la excelencia de la oferta de la UPM.
- Cumplir con los requerimientos de la legislación vigente sobre la **obligatoriedad de una evaluación de las actividades docentes**.



¿QUIÉN?

1ª Convocatoria piloto (voluntaria)

Todo el profesorado de la UPM que haya realizado labor docente al menos **dos cursos académicos completos** y que cumpla el requisito de **no haber participado en las cuatro convocatorias inmediatamente anteriores de DOCENTIA- UPM 1.0.** y que esté en una de estas tres situaciones:

- Optar a la concesión del complemento por méritos docentes (quinquenios) durante del año 2021
- Habiendo impartido docencia en dos cursos académicos completos, justifique la necesidad de someterse a evaluación en razón a su acreditación de alguna figura de profesorado por ANECA o cualquier otro motivo de esta índole debidamente justificado
- Haber pasado 2 convocatorias desde una evaluación desfavorable.

Duración de la evaluación **5 años**



¿QUIÉN?

Requisitos

2 cursos académicos completos impartidos en la UPM

Los periodos de **licencias y años sabáticos** no computan.

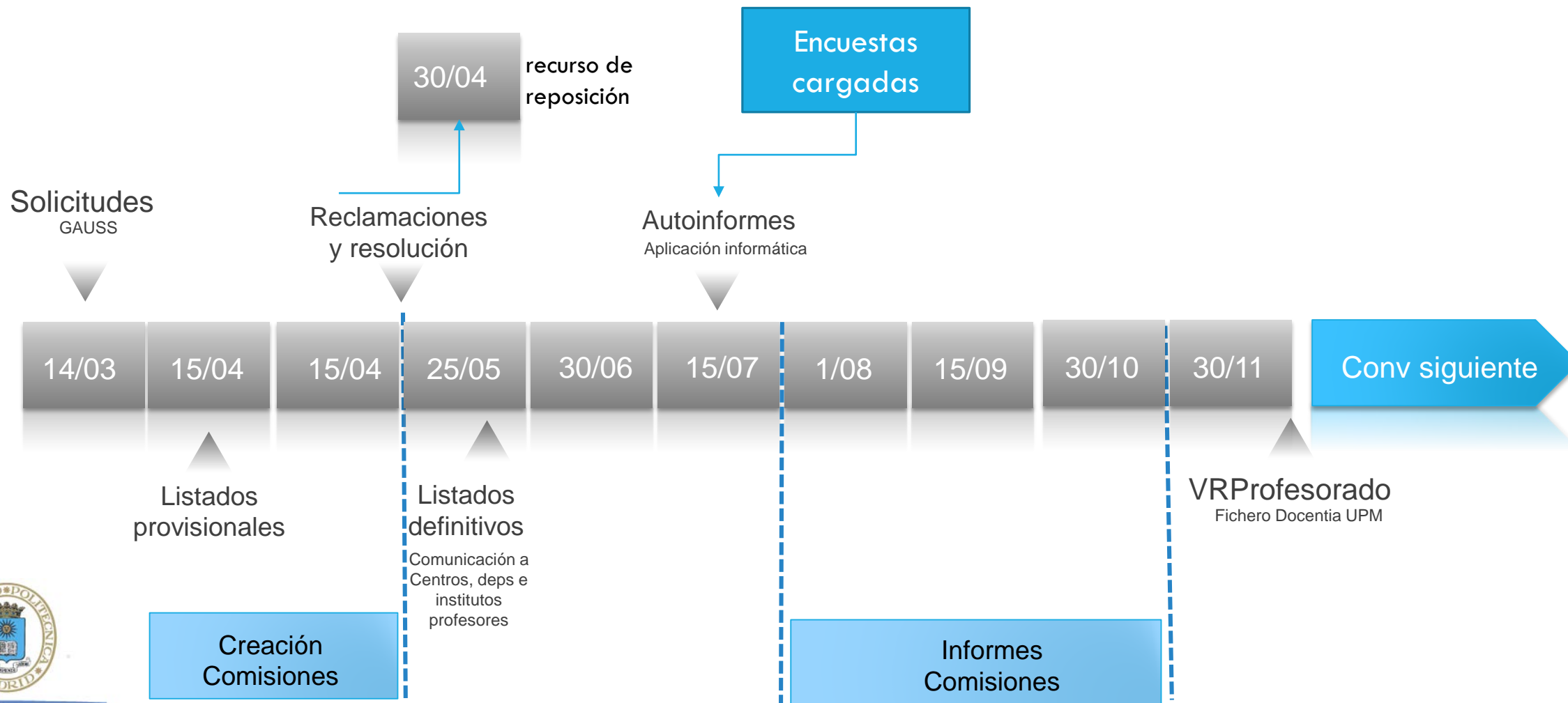
Las **bajas laborales** por enfermedad o **licencias por maternidad o paternidad** que afecten a la docencia del profesor serán compensadas a los efectos de no perjudicar su posibilidad de ser evaluado en el plazo máximo de cinco cursos académicos, siempre que haya impartido al menos tres cursos académicos completos.

Al profesorado que tenga una **exención igual o superior a 5 horas /semana**, no se le computará el curso o cursos en los que se haya dado tal circunstancia. En todo caso, dichos profesores podrán optar por participar en DOCENTIA-UPM 2.0 durante ese tiempo siempre que en el periodo de cinco años hayan impartido un mínimo de 150 horas en el conjunto de los cinco cursos del periodo.

El resto de profesores que no tengan una asignación docente completa conforme a su categoría y dedicación siempre que en el periodo de esos cinco cursos académicos hayan impartido **un mínimo de 150 horas en conjunto**.



CRONOGRAMA TENTATIVO

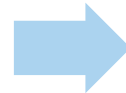


A LOS COMITÉS

Comunicación de Admitidos

- Profesores
- Autoinforme Anexo 2
- Elige 5 cursos de los 6 (desde 2014-2015 a 2019-2020)
- Fecha límite autoinforme 14 de julio

- A Directores/ Decanos de centros y Directores Dep e institutos
- Informe de evaluación (Anexo 3)



3 meses

- Se facilitarán las encuestas tabuladas de forma uniforme desde 2014-2015 o cualquier otra información requerida

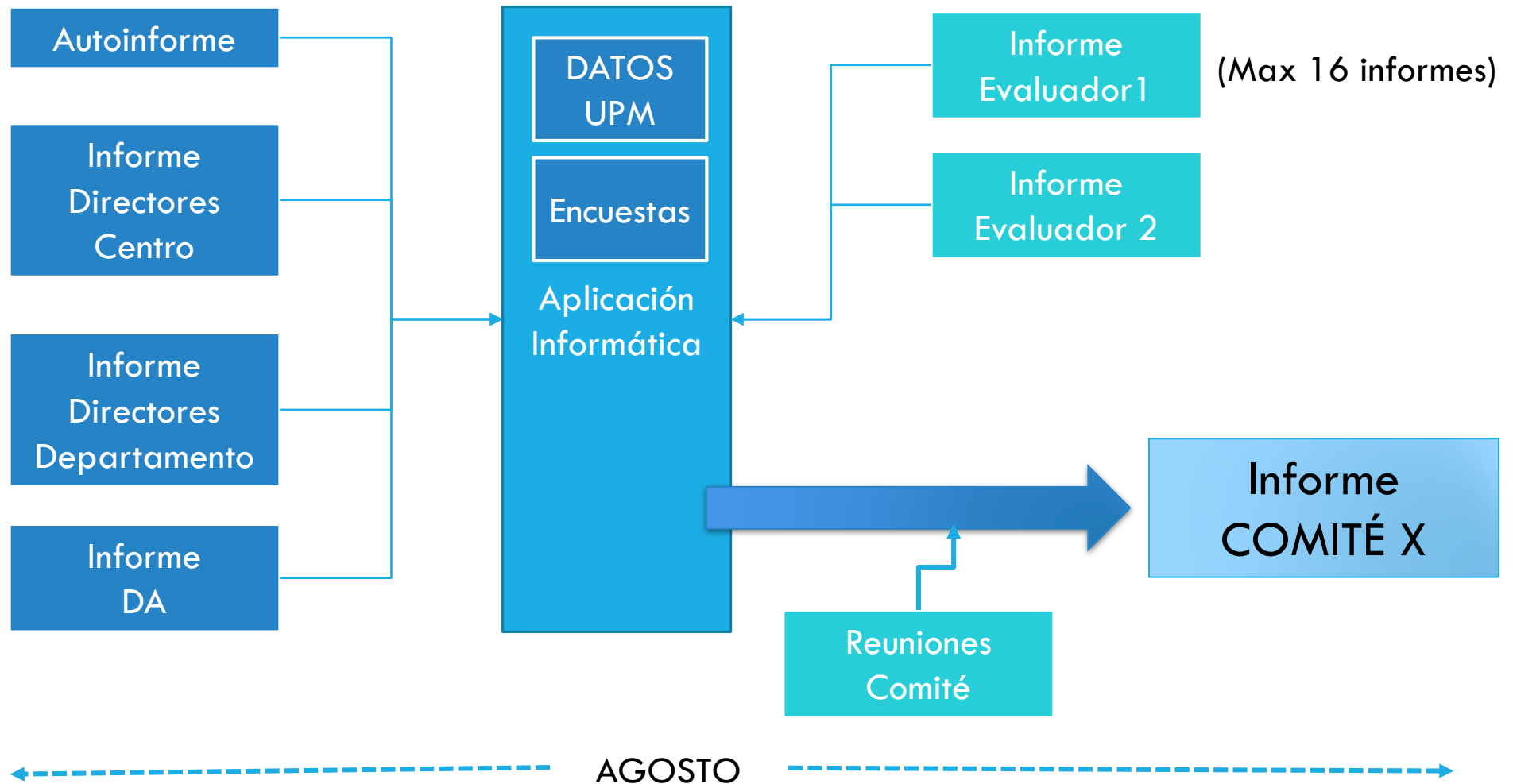


Emisión de informes INDIVIDUALES

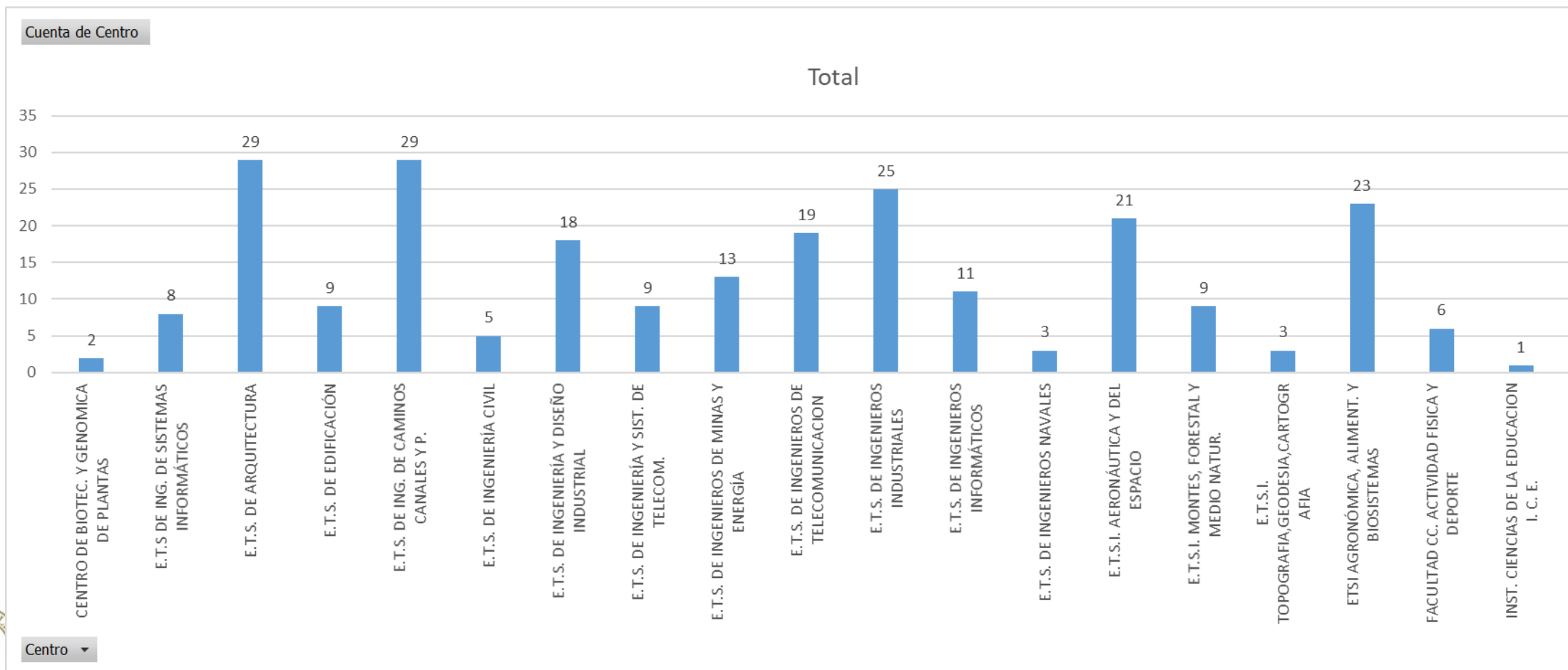
- Con garantías y rigor
- Razonados en todos los casos
- Con propuestas de mejora en Desfavorable y Sin Evidencias



APLICACIÓN INFORMÁTICA



CENTROS



MODELO - CALIFICACIONES

Puntuación final docente (PFD)

	CALIFICACIONES				
	Excelente	Notable	Satisfactorio	No Favorable	Sin Evidencias
PFD	$PFD \geq 90$	$70 \leq PFD < 90$	$50 \leq PFD < 70$	$PFD < 50$	-----



MODELO – DIMENSIONES Y FUENTES

DIMENSIÓN	VALOR DIMENSIÓN	Encuesta Alumnos	Auto-informe	Informe delegación Alumnos	Informe Dir Departame nto	Informe Dir Centro	DATOS
0. Obligación Docente (min 5-max 8)	8	5	0	0	3	0	0
1. Planificación de la Docencia	33	8	9	0	0	0	16
2. Desarrollo de la Docencia	51,5	23	16	2,5	1,5	1,5	7
3. Resultados	30,5	19	11,5	0	0	0	0
4. Mejora e Innovación	25	0	21,5				3,5
TOTAL	140	50	58	2,5	1,5	1,5	26,5

Condición de entrada, no suma en la Puntuación Final Docente



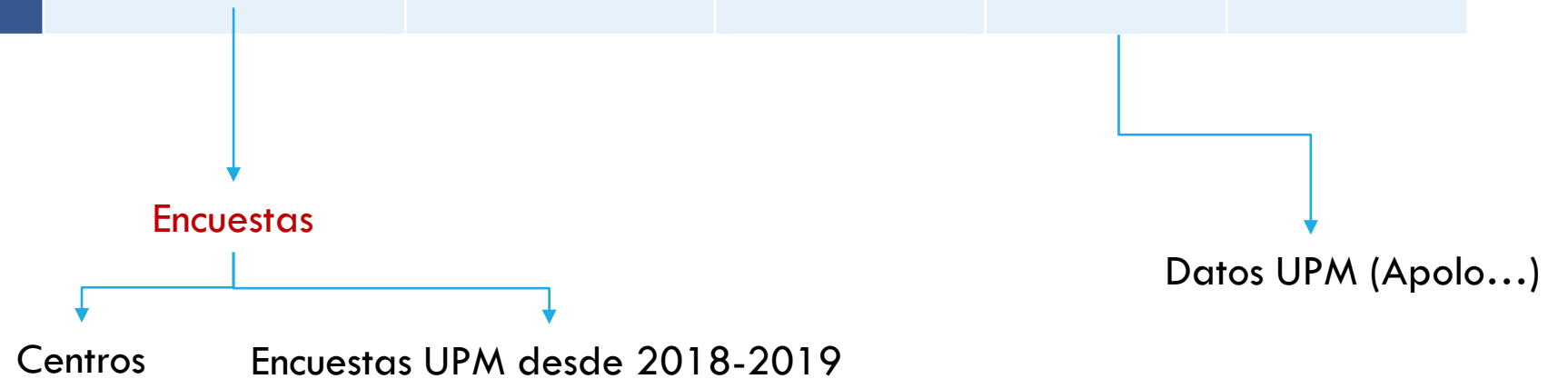
MODELO – DIMENSIONES Y FUENTES

	Estudiantes	Autoinforme IICE	Responsables académicos	DATOS	TOTAL
Puntos por fuente de información	52,5 (50+2,5)	52,5	8,5	26,5	140



MODELO – DIMENSIONES Y FUENTES

	Estudiantes	Autoinforme IICE	Responsables académicos	DATOS	TOTAL
Puntos por fuente de información	52,5 (50+2,5)	52,5	8,5	26,5	140



ENCUESTAS DE CENTROS

Desde 2015-2016 al 2019-2020 (excepto que existan encuestas UPM)

Encuestas muy diversas entre centros : formatos, escalas, preguntas...

Introducción en un formulario Forms

- **Datos identificativos**
 - Profesor
 - Email
 - Centro



Preguntas Respuestas

[DOCENTIA] Introducción de encuestas de profesores para el programa DOCENTIA 2.0

Se debe rellenar este formulario para cada curso diferente impartido por un profesor. La encuesta tardará aproximadamente 15 minutos en completarse. Muchas gracias

Sección 1

1. Nombre *

Escriba su respuesta

2. Apellidos *

Escriba su respuesta

3. Email *

Escriba su respuesta

PC CA

ENCUESTAS DE CENTROS

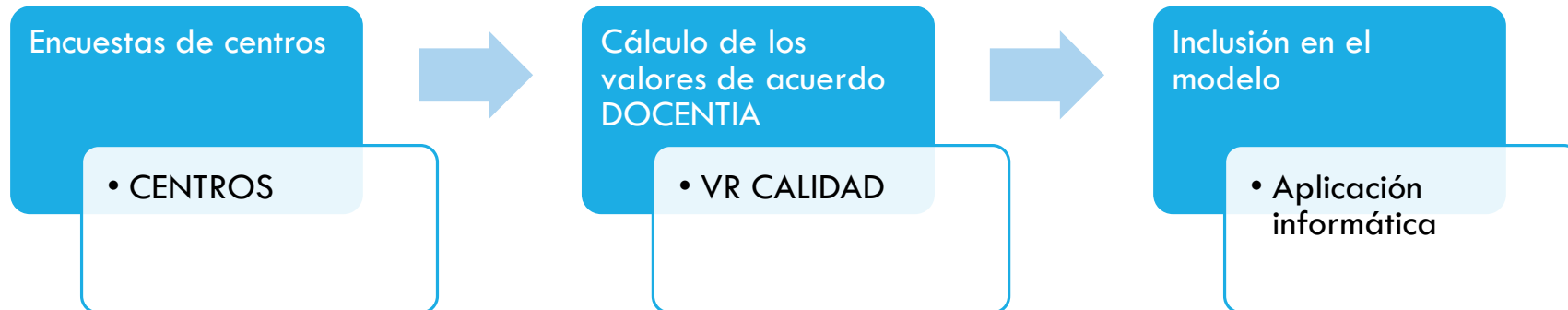
Por cada año solicitado

- ESCALA empleada
- Código de asignatura
- Media de todos los ítems de profesor de la encuesta para esa asignatura

Apellidos	Email2	Centro	Curso de la evaluaci	Escala MAXIM	Escala MINIM	Código de l	Valor medio de la e	Código de la asigna	Valor medio de la e	Código de la asigna	Valor medio de la e
wwwwe	www@upm.es	E.T.S. DE INGENIEROS / 2014-2015	5	0	53200100	4.2	42536510	3.6	526341	4	
hhhh	ggg@upm.es	E.T.S. DE ARQUITECTUR 2015-2016	10	0	415232	7.3	45126532	6.2			
jklo	asdf@upm.es	E.T.S. DE INGENIEROS I 2017-2018	7	1	789456	5.6	896547	6.5	4235896	4.9	
qwerty	qwerty@upm.es	E.T.S. DE INGENIEROS I 2017-2018	7	1	456987	5.6	456985	6.5			
qwerty2	qwerty2@upm.es	E.T.S. DE INGENIEROS I 2017-2018	7	1	147852	5.6	123659	6.2			
qwerty3	qwerty3@upm.es	FACULTAD CC. ACTIVID 2018-2019	7	1	123569	6.5	478965	5.2	4526333.00	4.50	
qwerty3	qwerty3@upm.es	FACULTAD CC. ACTIVID 2017-2018	7	1	123569	6.5	478965	3			
qwerty3	qwerty3@upm.es	FACULTAD CC. ACTIVID 2014-2015	7	1	123569	3.6	478965	6.1			



PROCESO



EJEMPLO

- Cursos 2015-16 a 2019-2020

Dimensión	Pregunta*	CENTRO 2015-16	CENTRO 2016-17	CENTRO 2017-18	CENTRO 2018-19	UPM 2019-20	Media
1. Planificación de la Docencia	Nº 4	8,78	7,86	9,1	8,5	7,5	8,35
2. Desarrollo de la enseñanza	Nº 5	8,78	7,86	9,1	8,5	7,60	8,37
	Nº 6	8,78	7,86	9,1	8,5	6,92	8,23
	Nº 7	8,78	7,86	9,1	8,5	6,35	8,12
	Nº 8	8,78	7,86	9,1	8,5	8,03	8,45
	Nº 9	8,78	7,86	9,1	8,5	7,57	8,36
3. Resultados	Nº 10	8,78	7,86	9,1	8,5	6,64	8,18
	Nº 11	8,78	7,86	9,1	8,5	8,94	8,64
	Nº 12	8,78	7,86	9,1	8,5	8,30	8,51



INFORMES DIRECTORES DE CENTROS

Quejas

Felicitaciones

Observaciones relevantes

Antes del 15 de julio



INFORME DEL DIRECTOR DE CENTRO - IDC

Profesor a evaluar	Nombre APELLIDOS del Profesor
Categoría Docente	Nombre de la Categoría Docente
Dedicación	Tiempo completo / Tiempo parcial (6+6, 4+4, 3+3)
Período de evaluación	Curso 201*/*+1 a curso 201*+4/*+4+1

Responsable académico que firma el informe:

Nombre APELLIDOS del Director de Centro	
Centro	Nombre del CENTRO

De acuerdo con la información disponible en el Centro sobre la actividad docente realizada por los profesores adscritos al mismo, por favor, responda a las siguientes cuestiones sobre la actividad del profesor objeto de evaluación:

1. (D2.14.) ¿Existen quejas contrastadas o incidencias, que no hayan sido resueltas satisfactoriamente, en el Centro sobre la actividad docente desarrollada por el profesor durante el período a evaluar?

Sí (haga una relación) / No

2. (D2.16.) ¿Existen felicitaciones en el Centro relacionadas con la actividad docente desarrollada por el profesor durante el período a evaluar?

Sí (haga una relación) / No

3. Observaciones. Haga constar aquí cualquier cuestión que estime relevante para la evaluación del profesor respecto a las quejas y felicitaciones recibidas, o de otros aspectos que no se hayan contemplado anteriormente. Déjelo en blanco si no desea hacer ninguna observación.

PREGUNTAS

